



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 38

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 ianuarie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
Decizia nr. 627 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) teza întâi din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	2-4	17.	— Decizie privind încetarea exercitării cu caracter temporar prin detașare de către doamna Alexandra Cerasela Pană a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Turismului	13
Decizia nr. 629 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv</i> ”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) teza întâi din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	5-7	18.	— Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Aurelian-Felix Rache din funcția de consilier de stat la Departamentul pentru strategii guvernamentale din cadrul aparatului de lucru al Guvernului	14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		19.	— Decizie pentru eliberarea, la cerere, a doamnei Daniela-Meri Mocanu din funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului....	14
5.	— Hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Sibiu, Vâlcea, Timiș, Brașov, Dolj, Constanța, Alba, Arad, Gorj, Cluj și municipiul București, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	20.	— Decizie privind eliberarea doamnei Ioana-Andreea Lambru din funcția de secretar general adjunct al Guvernului, cu rang de secretar de stat	15
		21.	— Decizie privind eliberarea doamnei Elena Repede, la cerere, din funcția de director de cabinet al prim-ministrului, cu rang de secretar de stat, în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului	15
		22.	— Decizie privind unele măsuri pentru exercitarea funcției de secretar general al Guvernului	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 627

din 17 octombrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) teza întâi din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Rancea în Dosarul nr. 39.778/245/2013 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 955D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.454D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de David Brânzei, prin reprezentant Roxana Brânzei, în Dosarul nr. 38.984/245/2013 al Curții de Apel Iași — Secția civilă.

4. La apelul nominal se prezintă autorul excepției de neconstituționalitate, prin reprezentant, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea cauzelor. Partea prezentă este de acord cu măsura conexării. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.454D/2016 la Dosarul nr. 955D/2016, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei autorului excepției de neconstituționalitate din Dosarul nr. 1.454D/2016 care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că, prin imposibilitatea exercitării căii de atac a recursului care privește motive de nelegalitate, se ajunge la o situație paradoxală în care hotărârile judecătorești sunt considerate legale, în condițiile în care instanțele judecătorești (prima instanță și apel) au încălcat, în mod flagrant, legea. În continuare, prezintă aspecte care privesc fondul litigiului în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

7. Mai arată că dispozițiile legale criticate încalcă accesul liber la justiție și dreptul la apărare, precum și dreptul la liberă circulație consacrat prin art. 25 din Legea fundamentală.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții, spre exemplu Decizia nr. 517 din 7 iulie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Decizia civilă nr. 110 din 16 martie 2016, astfel cum a fost completată prin Decizia civilă nr. 175 din 13 aprilie 2016, pronunțate în Dosarul nr. 39.778/245/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Constantin Rancea într-o cauză privind soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii a Tribunalului Iași prin care a fost respins apelul formulat de acesta împotriva unei sentințe prin care a fost admisă, în parte, acțiunea privind partajarea bunurilor comune și lichidarea regimului matrimonial.

10. Prin Decizia nr. 279 din 8 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 38.984/245/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013**, excepție ridicată de David Brânzei, prin reprezentant Roxana Brânzei, într-o cauză privind soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii a Tribunalului Iași, prin care a fost respins apelul formulat de acesta împotriva unei sentințe prin care s-a reținut obligația la plata unei pensii lunare de întreținere în favoarea minorului și a stabilit un program de vizitare.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate îngrădesc dreptul de a se adresa unei instanțe de recurs „pentru a putea repara o ilegalitate făcută de instanța de fond și instanța de apel”. Astfel, se apreciază că dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*cererile de împărțeață judiciară, indiferent de valoare nu sunt supuse recursului*”, încalcă accesul liber la justiție.

12. Se mai susține că nu există o motivare obiectivă și rezonabilă pentru că numai o categorie de justițiabili să poată declara calea de atac a recursului. Astfel, nu există un raport rezonabil de proporționalitate între cerințele de interes general referitoare la buna administrare a justiției și protecția drepturilor fundamentale ale individului. Este afectat interesul individual, respectiv cel al persoanei care a recurs la controlul justiției în vederea protecției drepturilor și intereselor sale subiective. Efectele aplicării dispozițiilor legale criticate sunt de natură să restrângă nejustificat accesul liber la justiție și să afecteze grav efectivitatea exercitării unei căi de atac.

13. **Curtea de Apel Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, în esență, că dispoziția legală criticată dă expresie principiului accesului liber la justiție, instituirea unei singure căi de atac fiind menită să contribuie la realizarea dreptului la un proces echitabil

și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Criteriul valoric adăugat celui al naturii cauzei, în funcție de care se determină regimul căilor de atac aplicabil, nu oferă teme de discriminare. Instituirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 21, atât timp cât, potrivit celor prevăzute de art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, părților interesate le este asigurată posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Guvernul** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

16. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere anterior exprimat, în sensul constituționalității textului legal criticat, acesta fiind reținut, spre exemplu, în deciziile nr. 375 din 7 iunie 2016 și nr. 500 din 30 iunie 2015.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, și ale art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

20. În legătură cu obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013: „(1) *Dispozițiile art. 483 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2016.*” Acest termen a fost prorogată în mod succesiv, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 24 decembrie 2015, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.009 din 15 decembrie 2016, astfel încât dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă se vor aplica proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019.

21. Prin urmare, având în vedere faptul că procesele în cadrul cărora s-a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt începute la 3, respectiv 9 decembrie 2013, Curtea reține că se aplică dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

22. Totodată, Curtea observă că, din susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate, reiese că aceștia critică numai teza referitoare la cererile de împărțală judiciară, indiferent de valoare, prevăzute de art. 94 pct. 1 lit. i) din Codul de procedură civilă, date în competența judecătorei, respectiv cererile prevăzute de art. 94 pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă date în competența instanței de tutelă și familie. Prin urmare, având în vedere susținerile autorilor, precum și faptul că obiectul acțiunilor îl reprezintă soluționarea cererilor prevăzute de art. 94 pct. 1 lit. a) și lit. i) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XVIII alin. (2) teza întâi din Legea nr. 2/2013, care au următorul cuprins: „*În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 31 decembrie 2016 inclusiv nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.*”

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii acesteia sunt nemulțumiți de faptul că hotărârile pronunțate în cererile date de Codul de procedură civilă în competența instanței de tutelă și de familie, precum și în cele de împărțală judiciară, indiferent de valoare, cereri prevăzute de art. 94 pct. 1 lit. a) și, respectiv, lit. i) din Codul de procedură civilă, nu sunt supuse recursului, beneficiind, astfel, numai de calea de atac a apelului.

25. În continuare, Curtea constată că dispozițiile legale criticate reglementează cu privire la faptul că hotărârile pronunțate în cererile date în competența instanței de tutelă și de familie, precum și cele de împărțală judiciară, indiferent de valoare, nu sunt supuse recursului. Legiuitorul a stabilit competența judecătorei să judece, ca primă instanță, cererile în materia dreptului familiei, precum și în materia partajului judiciar, iar tribunalului, potrivit art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă, competența să judece apelurile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorei. Prin urmare, legiuitorul a stabilit, în materia cererilor mai sus menționate, dublul grad de jurisdicție. Întrucât apelul este o cale devolutivă de atac, persoanele în cauză beneficiază de o examinare în fond a cauzei lor atât în fața judecătorei, cât și a tribunalului.

26. Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că principiul triplului grad de jurisdicție nu este un principiu constituțional, care să impună legiuitorului garantarea accesului persoanelor la trei grade de jurisdicție. Legea fundamentală nu consacră numărul gradelor de jurisdicție ale unui proces, iar, potrivit art. 126 alin. (2) coroborat cu art. 129 din Constituție, stabilirea căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului (Decizia nr. 25 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 215 din 31 martie 2015, paragraful 15).

27. Curtea a mai statuat că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens statuând și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în *Cauza Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea, în fiecare cauză, a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile, iar lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătorec efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind, astfel, un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, cu referire la deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005, sau nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012).

28. De asemenea, în cazuri precum în situația din prezentele cauze, Curtea a reținut că autorii excepției au avut acces la judecarea cauzei în primă instanță, precum și în apel, care, potrivit art. 476 alin. (1) din Codul de procedură civilă, provoacă

o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea dreptului lor de acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil și nici a dreptului la apărare.

29. De asemenea, Curtea, prin Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, a reținut că legiuitorul, în materia căilor extraordinare de atac, are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise materiei în care a fost pronunțată hotărârea, precum în cazul de față.

30. Prin urmare, critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 21 și art. 24 din Constituție este neîntemeiată.

31. Referitor la critica raportată la art. 129 din Constituție privind exercitarea căilor de atac în condițiile legii, Curtea a stabilit că această normă din Legea fundamentală lasă la latitudinea legiuitorului reglementarea căilor de atac, ceea ce îi permite acestuia să excepteze de la exercitarea lor, atunci când consideră că se impune, anumite hotărâri judecătorești (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.341 din 19 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 3 decembrie 2010 sau Decizia nr. 246 din 15 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 din 25 aprilie 2012).

32. Referitor la invocarea, direct în fața Curții, cu ocazia dezbaterilor în ședință publică, a neconstituționalității dispozițiilor legale criticate, în raport de art. 25 din Constituție privind libera circulație, Curtea constată că nu a fost legal sesizată, deoarece nici în cererea prin care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate în fața instanței și nici în încheierea de sesizare a Curții Constituționale nu se regăsesc aceste critici. Or, potrivit art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, Curtea se pronunță numai „*asupra excepțiilor de neconstituționalitate [...] ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial*”. De asemenea, conform art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți [...]*” (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 68 din 5 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 27 februarie 2008).

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Rancea și Brânzei David, prin reprezentant Brânzei Roxana, în dosarele nr. 39.778/245/2013 și nr. 38.984/245/2013 ale Curții de Apel Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. XVIII alin. (2) teza întâi din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 629

din 17 octombrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) teza întâi din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea „Pico Do Prodexim” — S.R.L. din Buzău în Dosarul nr. 4.782/114/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.237D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 2.928D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea „Alfa Car” — S.R.L. din comuna Costache Negri, județul Galați, în Dosarul nr. 7.539/200/2015 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.928D/2016 la Dosarul nr. 1.237D/2016, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere Decizia nr. 369 din 30 mai 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 28 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.782/114/2013, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII din Legea nr. 2/2013**, excepție ridicată de Societatea „Pico Do Prodexim” — S.R.L. din Buzău, într-o cauză privind soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii a Curții de Apel prin care a fost respins apelul autoarei excepției de neconstituționalitate. Prin hotărârea apelată, autoarea excepției de neconstituționalitate a fost obligată la plata unei sume de bani.

8. Prin Încheierea din 27 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.539/200/2015, **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea „Alfa Car” — S.R.L. din comuna Costache Negri, județul Galați, într-o cauză privind soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii a Tribunalului Buzău, prin care a fost respins apelul formulat de autoarea excepției de neconstituționalitate. Prin hotărârea apelată, autoarea excepției de neconstituționalitate a fost obligată la plata unei sume de bani.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că pragul valoric al obiectului litigiului și data declanșării procesului nu pot constitui criterii de natură să justifice instituirea unui tratament juridic diferit în privința exercitării căii de atac împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate, pentru aceleași categorii de litigii. Soluția legislativă criticată creează o situație de inegalitate juridică în cadrul aceleiași categorii de justițiabili, diferența de valoare a obiectului pricinii neputând fi considerată un criteriu suficient, de natură să asigure o judecată echitabilă, care să conducă la cercetarea și aprecierea tuturor aspectelor relevante pentru pronunțarea unei soluții diferite.

10. Se mai susține că, prin dispozițiile legale criticate, se încalcă principiul egalității în fața legii, întrucât calea de atac a recursului este deschisă numai în situația în care obiectul cererii ar avea o anumită valoare. Limitarea posibilității de a exercita calea de atac a recursului raportat la un criteriu valoric creează un dezavantaj nejustificat părții care are o cerere cu o valoare sub pragul stabilit, însă are o hotărâre judecătorească afectată de un motiv de nelegalitate. De asemenea, prin dispozițiile legale criticate se încalcă și accesul liber la justiție, deoarece deschid calea de atac a recursului numai acelor persoane care au cauze al căror obiect respectă un anumit criteriu valoric.

11. Se mai arată că în condițiile în care o hotărâre nelegală poate fi desființată doar dacă privește o cauză al cărui obiect are o anumită valoare, sunt încălcate și dispozițiile constituționale ale art. 124.

12. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, nu instituie discriminări și nu contravin principiului egalității de tratament între subiectele de drept, în condițiile în care Curtea Constituțională a statuat că este de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare ale procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție care reiese și din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

13. **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Accesul liber la justiție nu înseamnă accesul în toate cazurile la toate căile de atac, legiuitorul putând institui, în considerarea unor situații juridice deosebite, reguli speciale de procedură și modalități speciale de executare a acestora.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este menționat în încheierile de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, și ale art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

19. În legătură cu obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, „(1) *Dispozițiile art. 483 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2016.*” Acest termen a fost prorogat în mod succesiv, prin Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 62/2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 24 decembrie 2015, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.009 din 15 decembrie 2016, astfel încât dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă se vor aplica proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019.

20. Având în vedere faptul că procesul în cadrul căruia s-a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă este început în anul 2015, Curtea reține că se aplică dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

21. Totodată, din susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate, reiese că aceștia critică numai teza referitoare la pragul valoric al cererilor evaluabile în bani, care, în privința art. XVIII din Legea nr. 2/2013, este de 1.000.000 lei inclusiv, astfel încât Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

22. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 privind înfăptuirea justiției.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, este neconstituțională.

24. În esență, Curtea a reținut că, din moment ce legiuitorul a reglementat calea de atac a recursului, acesta trebuie să asigure egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea acestei căi de atac, chiar dacă este una extraordinară. Legiuitorul poate institui un tratament juridic diferit pentru exercitarea căii de atac a recursului, reglementând anumite situații în care nu se poate formula recurs, însă acest tratament juridic diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod obiectiv și rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. În consecință, legiuitorul nu are îndreptățirea constituțională de a bloca, în funcție de valoarea pretenției deduse judecătii, accesul la calea de atac a recursului, deoarece pune *ab initio* cetățenii într-o situație diferită, fără a avea o justificare obiectivă și rezonabilă, contrar art. 16 alin. (1) din Constituție. Așadar, prin impunerea

unui prag valoric al cererii pentru accesul la calea de atac a recursului, legiuitorul nu asigură egalitatea juridică a cetățenilor în accesul la această cale extraordinară de atac, parte componentă a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, contravine, pe lângă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, și celor ale art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.

25. Curtea a mai arătat că recursul este parte a mecanismului pus la îndemâna instanței supreme de a realiza interpretarea și aplicarea unitară a legii, rol consacrat de art. 126 alin. (3) din Constituție, precum și a garanțiilor dreptului la un proces echitabil, în sensul că cetățeanul trebuie să fie încredințat de faptul că i s-a aplicat corect legea la judecata în fond și că au fost respectate normele de ordine publică referitoare la compunerea instanței sau competența instanței, alte reguli de procedură apreciate ca fiind importante, cerințele referitoare la motivarea hotărârii sau autoritatea de lucru judecat. Este adevărat că recursul în interesul legii este un alt element al mecanismului de interpretare și aplicare unitară a legii, însă acesta se aplică numai în situațiile în care există o jurisprudență neunitară de o anumită consistență. Mai mult, recursul în interesul legii acoperă situațiile pentru viitor, el nefiind un remediu direct, nemijlocit al persoanei pentru revenirea la starea de legalitate în cazul concret dedus judecării. Prin urmare, în vederea unificării jurisprudenței, Înalta Curte de Casație și Justiție nu are numai rolul de a soluționa recursuri în interesul legii, ci și pe acela de a casa hotărârile instanțelor inferioare care nu sunt conforme cu regulile de drept aplicabile.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepția ridicată de Societatea „Pico Do Prodexim” — S.R.L. din Buzău în Dosarul nr. 4.782/114/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și de Societatea Alfa Car — S.R.L. din comuna Costache Negri, județul Galați, în Dosarul nr. 7.539/200/2015 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Sibiu, Vâlcea, Timiș, Brașov, Dolj, Constanța, Alba, Arad, Gorj, Cluj și municipiul București, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării efectuate în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor părți de imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, având datele de identificare prevăzute în

anexa nr. 2, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, în colaborare cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1*) și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Mihai-Viorel Fifor
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 10 ianuarie 2018.
Nr. 5.

*) Anexa nr. 1 nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, care se trec în domeniul privat al statului în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa imobilului	Elemente-cadru de descriere tehnică, construcții cu destinație specială și amenajări la teren aferente imobilului propuse pentru trecere în domeniul privat al statului și valoarea contabilă totală a acestora propusă pentru diminuare din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului/nr. CF/nr. cadastral	Persoana juridică — administrator al imobilului/CUI
0	1	2	3	4	5	6
1.	103602 — parțial	8.19.01	Imobil 2629 București, parțial	Bulevardul Ghencea nr. 43 A, sectorul 6, municipiul București	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul I 1: — suprafața construită = 126,45 mp; — valoarea contabilă = 19.342,90 lei.	Ministerul Apărării Naționale 4183229

0	1	2	3	4	5	6
					Pavilionul T 2: — suprafața construită = 249,69 mp; — valoarea contabilă = 628,07 lei. Pavilionul P 1: — suprafața construită = 79,30 mp; — valoarea contabilă = 2.851,73 lei. Pavilionul P 2: — suprafața construită = 210,58 mp; — valoarea contabilă = 9.261,72 lei. Pavilionul P 3: — suprafața construită = 200,08 mp; — valoarea contabilă = 39.156,60 lei. Pavilionul P 4: — suprafața construită = 200,08 mp; — valoarea contabilă = 44.104,88 lei. Pavilionul T 3: — suprafața construită = 63,36 mp; — valoarea contabilă = 130.639,86 lei. Pavilionul U: — suprafața construită = 61,06 mp; — valoarea contabilă = 56.252,62 lei. Pavilionul U 1: — suprafața construită = 66,00 mp; — valoarea contabilă = 4.882,71 lei. Pavilionul U 2: — suprafața construită = 66,00 mp; — valoarea contabilă = 4.882,71 lei. Pavilionul S 1: — suprafața construită = 28,00,00 mp; — valoarea contabilă = 11.605,74 lei. Pavilionul S 2: — suprafața construită = 28,00 mp; — valoarea contabilă = 15.702,05 lei. Total valoare contabilă: imobil 2629 — parțial = 339.311,59 lei CF nr. 204587 București/nr. cadastral 204587	
2.	104072 — parțial	8.19.01	Imobil 380 Sibiu, parțial	Strada Revoluției nr. 3—5, municipiul Sibiu, județul Sibiu	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul R 5: — suprafața construită = 1.261,06 mp; — valoarea contabilă = 32.702,18 lei Total valoare contabilă: imobil 380 — parțial = 32.702,18 lei CF nr. 119807 Sibiu/nr. cadastral 119807; CF nr. 119808 Sibiu/nr. cadastral 119808; CF nr. 119809 Sibiu/nr. cadastral 119809.	Ministerul Apărării Naționale 4183229
3.	103905 — parțial	8.19.01	Imobil 481 Râmnicu Vâlcea, parțial	Municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Știrbei Vodă nr. 140, județul Vâlcea	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul Y 7: — suprafața construită = 88,00 mp; — valoarea contabilă = 10.019,11 lei Total valoare contabilă: imobil 481 — parțial = 10.019,11 lei CF nr. 43225 Râmnicu Vâlcea/nr. cadastral 43225.	Ministerul Apărării Naționale 4183229
4.	106614 — parțial	8.19.01	Imobil 1368 Giroc, parțial	comuna Giroc, județul Timiș	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul Cc 1: — suprafața construită = 7,00 mp; — valoarea contabilă = 0,14 lei. Pavilionul Cc 2: — suprafața construită = 21,00 mp; — valoarea contabilă = 0,84 lei.	Ministerul Apărării Naționale 4183229

0	1	2	3	4	5	6
					<p>Pavilionul Cc 3: — suprafața construită = 16,00 mp; — valoarea contabilă = 0,45 lei.</p> <p>Pavilionul D 1: — suprafața construită = 400,18 mp; — valoarea contabilă = 36,28 lei.</p> <p>Pavilionul D 14: — suprafața construită = 400,18 mp; — valoarea contabilă = 36,28 lei.</p> <p>Pavilionul D 15: — suprafața construită = 400,18 mp; — valoarea contabilă = 36,28 lei.</p> <p>Pavilionul F 1: — suprafața construită = 896,00 mp; — valoarea contabilă = 83,30 lei.</p> <p>Pavilionul F 2: — suprafața construită = 896,00 mp; — valoarea contabilă = 83,30 lei.</p> <p>Pavilionul G: — suprafața construită = 361,00 mp; — valoarea contabilă = 24,66 lei.</p> <p>Pavilionul Gm: — suprafața construită = 28,00 mp; — valoarea contabilă = 10.711,94 lei.</p> <p>Pavilionul I: — suprafața construită = 324,00 mp; — valoarea contabilă = 29,26 lei.</p> <p>Pavilionul H 3: — suprafața construită = 71,00 mp; — valoarea contabilă = 3,80 lei.</p> <p>Pavilionul H 5: — suprafața construită = 71,00 mp; — valoarea contabilă = 3,80 lei.</p> <p>Pavilionul M: — suprafața construită = 124,00 mp; — valoarea contabilă = 7,10 lei.</p> <p>Pavilionul M 2: — suprafața construită = 173,00 mp; — valoarea contabilă = 10,30 lei.</p> <p>Pavilionul Ms: — suprafața construită = 31,00 mp; — valoarea contabilă = 0,67 lei.</p> <p>Pavilionul R 5: — suprafața construită = 493,00 mp; — valoarea contabilă = 38,90 lei.</p> <p>Pavilionul R 6: — suprafața construită = 493,00 mp; — valoarea contabilă = 38,90 lei.</p> <p>Pavilionul R 8: — suprafața construită = 493,00 mp; — valoarea contabilă = 38,90 lei.</p> <p>Pavilionul Po1: — suprafața construită = 25,00 mp; — valoarea contabilă = 6.638,86 lei.</p> <p>Pavilionul Po2: — suprafața construită = 23,00 mp; — valoarea contabilă = 5.401,10 lei.</p> <p>Pavilionul Z 1: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 0,60 lei.</p> <p>Pavilionul V: — suprafața construită = 15,00 mp; — valoarea contabilă = 1,70 lei.</p>	

0	1	2	3	4	5	6
					<p>2. <u>Amenajări la terenuri:</u> Drumuri și alei interioare asfaltate: — suprafața construită = 1.140,00 mp; — valoarea contabilă = 0,05 lei. Rețea alimentare cu energie electrică: — suprafața construită = 1.006,00 ml; — valoarea contabilă = 2,09 lei. Împrejmuire sârmă ghimpată pe un rând: — suprafața construită = 200,00 ml; — valoarea contabilă = 0,59 lei. Total valoare contabilă: imobil 1368 — parțial = 23.230.09 lei CF nr. 410945 Giroc/Nr. cadastral 410945</p>	
5.	104122 — parțial	8.19.01	Imobil 3150 — parțial	Comuna Ucea, județul Brașov	<p>1. <u>Construcții:</u> Pavilionul A: — suprafața construită = 136,00 mp; — valoarea contabilă = 15,00 lei. 2. <u>Amenajări la terenuri:</u> Rețea de apă: — suprafața construită = 15,00 ml; — valoarea contabilă = 403,31 lei. Rețea de canalizare: — suprafața construită = 20,00 ml; — valoarea contabilă = 403,31 lei. Rețea electrică subterană: — suprafața construită = 50,00 ml; — valoarea contabilă = 0,20 lei. Platouri betonate sau asfaltate: — suprafața construită = 140,00 mp; — valoarea contabilă = 3.274,56 lei. Platforme betonate: — suprafața construită = 160,00 mp; — valoarea contabilă = 4.226,40 lei. Drumuri și alei interioare betonate: — suprafața construită = 120,00 mp; — valoarea contabilă = 2.455,92 lei. Total valoare contabilă: Imobil 3150 — parțial = 10.778,70 lei CF nr. 105440 Ucea/Nr. cadastral 105440; CF nr. 105441 Ucea/Nr. cadastral 105441.</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229
6.	103880 — parțial	8.19.01	Imobil 2810 Podari, parțial	Comuna Podari, județul Dolj. Municipiul Craiova, bulevardul Nicolae Romanescu nr. 221, județul Dolj	<p>1. <u>Construcții:</u> Pavilionul P 1: — suprafața construită = 250,00 mp; — valoarea contabilă = 104.521,75 lei. Pavilionul P: — suprafața construită = 134,00 mp; — valoarea contabilă = 11.667,50 lei. Pavilionul R: — suprafața construită = 293,00 mp; — valoarea contabilă = 13.612,25 lei. Pavilionul S: — suprafața construită = 300,00 mp; — valoarea contabilă = 25.273,90 lei. Total valoare contabilă: Imobil 2810 — parțial = 155.075,40 lei CF nr. 32329 Podari/Nr. cadastral 32329; CF nr. 209316 Craiova/Nr. cadastral 209316; CF nr. 209164 Craiova/Nr. cadastral 209164.</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229
7.	107157 — parțial	8.19.01	Imobil 1895 Constanța, parțial	Municipiul Constanța, județul Constanța	<p>1. <u>Construcții:</u> Pilon metalic cu H — 42,00 m: — suprafața construită = 22,55 mp; — valoarea contabilă = 2.472,96 lei. Total valoare contabilă: Imobil 1895 — parțial = 2.472,96 lei CF nr. 231996 Constanța/Nr. cadastral 231996.</p>	Ministerul Apărării Naționale 4183229

0	1	2	3	4	5	6
8.	103868 — parțial	8.19.01	Imobil 1228 Craiova, parțial	Municipiul Craiova, Strada Tancodromului nr. 10, județul Dolj	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul V: — suprafața construită = 47,00 mp; — valoarea contabilă = 486,25 lei. Pavilionul X: — suprafața construită = 49,00 mp; — valoarea contabilă = 1.458,50 lei; Pavilionul I: — suprafața construită = 15,00 mp; — valoarea contabilă = 2.026,70 lei. <u>Total valoare contabilă: imobil 1228 — parțial = 3.971,45 lei</u> CF nr. 219195 Craiova/Nr. cadastral 23538	Ministerul Apărării Naționale 4183229
9.	103959 — parțial	8.19.01	Imobil 1065 Alba Iulia, parțial	Municipiul Alba Iulia, județul Alba	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul H: — suprafața construită = 37,00 mp; — valoarea contabilă = 33.740,95 lei. <u>Total valoare contabilă: Imobil 1065 — parțial = 33.740,95 lei</u> CF nr. 85784 Alba Iulia/Nr. cadastral 85784	Ministerul Apărării Naționale 4183229
10.	106605 — parțial	8.19.01	Imobil 2620 Dud-Tăuț, parțial	Comuna Dud- Tăuț, localitatea Târnova, județul Arad	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul M: — suprafața construită = 385,00 mp; — valoarea contabilă = 8.839,60 lei. Pavilionul N: — suprafața construită = 180,00 mp; — valoarea contabilă = 14.247,00 lei. Pavilionul P: — suprafața construită = 120,00 mp; — valoarea contabilă = 5.698,80 lei. <u>Total valoare contabilă: Imobil 2620 — parțial = 28.785,40 lei</u> CF nr. 300760 Dud-Tăuț/Nr. cadastral 300760; CF nr. 301096 Târnova/Nr. cadastral 301096.	Ministerul Apărării Naționale 4183229
11.	103928 — parțial	8.19.01	Imobil 341 Târgu Jiu, parțial	Municipiul Târgu Jiu, strada Tudor Vladimirescu nr. 131, județul Gorj	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul I: — suprafața construită = 912,00 mp; — valoarea contabilă = 136.146,30 lei. <u>Total valoare contabilă: Imobil 341 — parțial = 136.146,30 lei</u> CF nr. 47394 Târgu Jiu/Nr. cadastral 47394; CF nr. 47395 Târgu Jiu/Nr. cadastral 47395; CF nr. 47396 Târgu Jiu/Nr. cadastral 47396.	Ministerul Apărării Naționale 4183229
12.	106703 — parțial	8.19.01	Imobil 2729 Jucu, parțial	Comuna Jucu, județul Cluj	1. <u>Construcții:</u> Pavilionul S: — suprafața construită = 224,00 mp; — valoarea contabilă = 36.192,32 lei. Pavilionul S 1: — suprafața construită = 278,00 mp; — valoarea contabilă = 60.492,89 lei. <u>Total valoare contabilă: Imobil 2729 — parțial = 96.685,21 lei</u> CF nr. 51480 Jucu, Nr. cadastral 51480; CF nr. 51274 Jucu, Nr. cadastral 51274; CF nr. 51479 Jucu, Nr. cadastral 51479; CF nr. 51481 Jucu, Nr. cadastral 51481.	Ministerul Apărării Naționale 4183229

0	1	2	3	4	5	6
13.	103839 — parțial	8.19.01	Imobil 2900 Budești, parțial	Comuna Budești, județul Vâlcea	<p>1. <u>Construcții:</u> Pavilionul C 5: — suprafața construită = 49,40 mp; — valoarea contabilă = 5.788,98 lei. Pavilionul L 1: — suprafața construită = 116,20 mp; — valoarea contabilă = 50.130,67 lei. Pavilionul L 2: — suprafața construită = 11,50 mp; — valoarea contabilă = 13.841,72 lei. Pavilionul L 3: — suprafața construită = 3,20 mp; — valoarea contabilă = 36.911,24 lei. Pavilionul L 4: — suprafața construită = 23,30 mp; — valoarea contabilă = 32.532,06 lei; Pavilionul L 5: — suprafața construită = 186,20 mp; — valoarea contabilă = 60.156,80 lei. <u>Total valoare contabilă: Imobil 2900 — parțial = 199.361,47 lei</u> CF nr. 35332 Budești/nr. cadastral 35332; CF nr. 35333 Budești/nr. cadastral 35333.</p>	

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind încetarea exercitării cu caracter temporar
prin detașare de către doamna Alexandra Cerasela Pană
a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari
publici de secretar general al Ministerului Turismului**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea cu caracter temporar prin detașare a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Turismului, de către doamna Alexandra Cerasela Pană.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Secretarul general adjunct
al Guvernului,
Marius-Iulian Carabulea

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a domnului Aurelian-Felix Rache
din funcția de consilier de stat
la Departamentul pentru strategii guvernamentale
din cadrul aparatului de lucru al Guvernului**

Având în vedere Cererea domnului Aurelian-Felix Rache, înregistrată la Cabinetul Prim-Ministrului cu nr. 5/226 în data de 16 ianuarie 2018,

în temeiul art. 15 lit. c) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 596/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului pentru strategii guvernamentale și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 21/2017 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Aurelian-Felix Rache se eliberează, la cerere, din funcția de consilier de stat la Departamentul pentru strategii guvernamentale din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Secretarul general adjunct
al Guvernului,
Marius-Iulian Carabulea

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 18.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea, la cerere, a doamnei Daniela-Meri Mocanu
din funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu
de lucru al prim-ministrului**

Având în vedere Cererea doamnei Daniela-Meri Mocanu înregistrată la Cabinetul Prim-Ministrului cu nr. 5/229 din data de 16 ianuarie 2018,

în temeiul art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare, al art. 15 lit. c), al art. 19 și al art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Daniela-Meri Mocanu se eliberează, la cerere, din funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Secretarul general adjunct
al Guvernului,
Marius-Iulian Carabulea

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 19.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Ioana-Andreea Lambru
din funcția de secretar general adjunct al Guvernului,
cu rang de secretar de stat**

În temeiul art. 15 lit. b) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Ioana-Andreea Lambru se eliberează din funcția de secretar general adjunct al Guvernului, cu rang de secretar de stat.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Roxana-Cezarina Bănică

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 20.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Elena Repede, la cerere,
din funcția de director de cabinet al prim-ministrului,
cu rang de secretar de stat, în cadrul aparatului propriu
de lucru al prim-ministrului**

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și Cererea doamnei Elena Repede, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/230 din 16 ianuarie 2018,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Elena Repede se eliberează, la cerere, din funcția de director de cabinet al prim-ministrului, cu rang de secretar de stat, în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Roxana-Cezarina Bănică

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 21.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind unele măsuri pentru exercitarea funcției
de secretar general al Guvernului**

Având în vedere Cererea doamnei Roxana-Cezarina Bănică, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/233 din 16 ianuarie 2018,

în temeiul art. 15 lit. b), art. 19 și al art. 22 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Roxana-Cezarina Bănică se eliberează, la cerere, din funcția de secretar general al Guvernului, cu rang de ministru.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1, doamna Ioana-Andreea Lambru se numește în funcția de secretar general al Guvernului, cu rang de ministru.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Roxana-Cezarina Bănică

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 22.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

